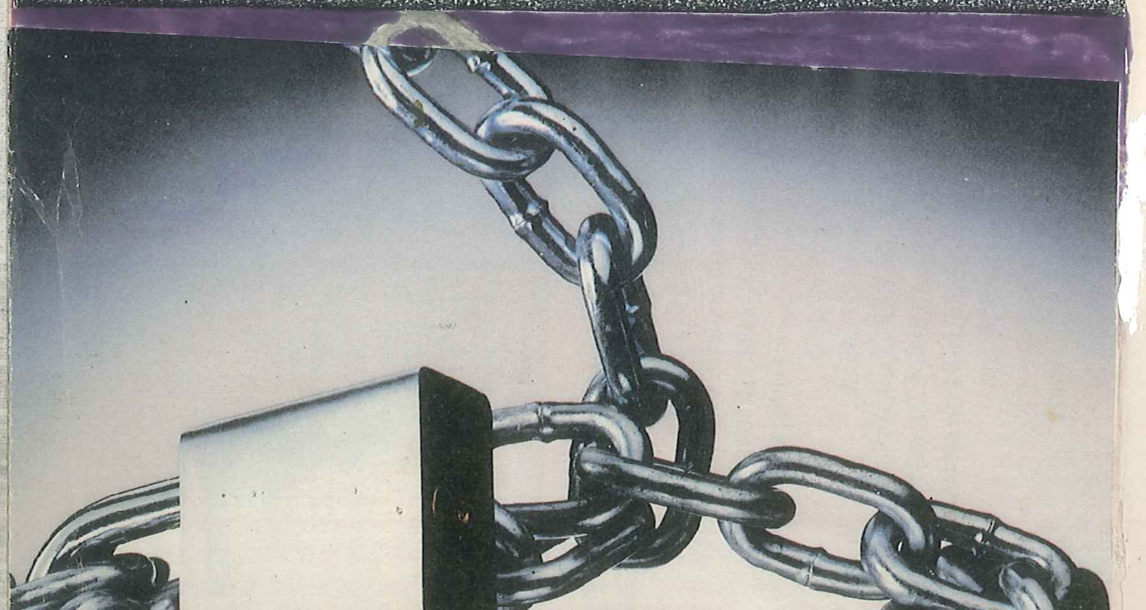
Los funcionarios no funcionan.
Los políticos hablan pero no dicen.
Los votantes votan pero no eligen.
Los medios de información desinforman.
Los centros de enseñanza enseñan a ignorar.
Los jueces condenan a las victimas
Los militares están en guerra contra sus compatriotas.
Los policías no combaten los crímenes, porque están ocupados en cometerlos.
Las bancarrotas se socializan, las ganancias se privatizan.
Es mas libre el dinero que la gente.
La gente esta al servicio de las cosas.

Eduardo Galeano (El sistema')



Alejandra

Publicación anarquista desde las mujeres

0.60€



'Somos y seremos lo que queramos y no lo que quieran que seamos'

Nº 2 Verano 2002 Soria

PARA COLABORACIONES Y PEDIDOS:
"ALEJANDRA": MANZANARES
42315 PERALEJO (SORIA)



ÍNDICE







BIBLIOGRAFÍA

"Las mujeres y los niños primero" Elena Gianini Belotti. Edit. Laia/ Divergencias. Barcelona. 1980

"Viviendo mi vida" Emma Goldman. Fundación Anselmo Lorenzo, colección Biografías y Memorias. Madrid. 1996

"Aranea o la niña que perdió el ombligo" Itsaso Colina Olabarria. Madre Tierra. Madrid. 1995

"Por tu propio bien" Alice Miller. Tusquets Editores. Superínfimos. Barcelona.1985

"Los niños primero" Christiane Rochefort. Edit. Anagrama. Barcelona. 1982

PUBLICACIONES PERIÓDICAS:

Se continúa haciendo: "Rosa de Fuego" de las mujeres libres de Barcelona.





3.- ¿ QUE PASA CON LA F.I.J.L. ?

Como decíamos en el apartado de historia, las JUVENTUDES LIBERTARIAS de distintas localidades de toda la Península (por ser ésta una unidad más lógica, geográficamente en España) se agrupan en la FEDERACION IBERICA DE JUVENTUDES LIBERTARIAS. Esta Federación tiene reuniones peninsulares para tratar aspectos como la coordinación de acciones, federación de nuevos grupos, establecimiento de líneas ideológicas... En estas reuniones van representantes de las localidades donde ha JJ.LL., siempre con los acuerdos que su grupo haya tomado, y las decisiones son tomadas por unanimidad, sin que esto sea ningún freno para nuestra organización, como quizá estés pensando, ya que dentro del mundo libertario se supone una tolerancia y apertura de mente que hace debatir los temas con gana de llegar a acuerdos que sean beneficiosos para la organización.





COMUNICADO

NO LE PIDAS PERAS AL "OLMO" (Luisito)

por *MUJERES LIBRES DE LOGROÑO*

Creíamos que ya lo habíamos oído todo acerca de este "·periodista"· pero como de costumbre la realidad supera la ficción.Tantos años de hacer gala de hipocresía y cinismo absolutos, presumiendo de ser una vanguardia liberal hiperdemócrata y llenándose la boca con palabras como constitución, tolerancia y **hasta libertad**, se ha dedicado a manipular descaradamente la opinión pública hacia posturas racistas, fascistas, misóginas y clasistas. Esta vez ha llegado a ironizar con el tema de los malos tratos, cuando él y sus similares son los primeros en ponerse el lacito el día de la mujer maltratada ,llevando a su programa al ya exalcalde de Ponferrada fardando de la gran amistad que les une y ante miles de oyentes lanzando a los cuatro vientos su apoyo ,o sea, su connivencia, con el comportamiento de este sujeto (un comportamiento recordemos ,juzgado y condenado por un tribunal)

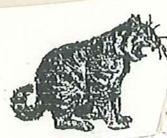
Parece ser que el señor Luis del Olmo está muy satisfecho con que se vulneren los derechos de esta chica o de cualquier otra; que aprueba el acoso sexual y moral y que se nos veje, maltrate y humille por ser mujeres.

NO DEFENDEMOS A NEVENKA FERNÁNDEZ YA QUE PARTICIPA DE UNA IDEOLOGÍA DE LA QUE ELLA MISMA HA SIDO VÍCTIMA, sus compañeros de partido bien claro lo han dejado haciéndole el vacío y sólo ha sido una ingénua al esperar otro comportamiento de los que la rodeaban. Sin embargo es uno de tantos casos en el que la mujer suboordinada sufre las consecuencias del sistema patriarcal que nos rodea.

Al haberse convertido en un fenómeno mediático hemos podido oir como un "periodista" se burla con descaro de la víctima de un delito. Lamentable espectáculo del que no podía ser otro PROTAGONISTA mas que Luis del Olmo. Como guinda de este esperpento que fue la entrevista al exalcalde de Ponferrada, concluyó la comedia animando a su público a darle una gran ovación a su "gran amigo".

PATÉTICO

Puntualización de "Alejandra" en el próximo nº, de otoño.



DICCIONARIO IDEOLÓGICO DE VICTORIA SAU



MUJER

Por hallarnos en un mundo androcéntrico creo que lo más correcto es empezar definiendo a la MUJER por boca del hombre. Empezaremos por el ilustrado siglo XVIII, el que dio a luz —siglo de las luces— los compendios de conocimientos llamados *Enciclopedia.* Pues bien, la *Enciclopedia Británica* de 1771 define del siguiente modo la voz MUJER: "Hembra del hombre. Véase artículo *Homo.* "Todavía en la actualidad la palabra inglesa con que se dice MUJER, *woman*, significa "cosa del hombre" (wo-man). Por supuesto que en la voz *Homo* no se lee "macho de la mujer" sino todo un artículo de varias páginas hablando del varón.

Voltaire, en su *Diccionario filosófico*, define a la MUJER por comparación al hombre: "... menos fuerte que el varón, menos alta y menos capaz de un largo horario de trabajo; su sangre es más fluida, su carne no es tan prieta, su pelo es más largo, sus miembros más redondos... Las mujeres son más longevas que los varones, o, lo que es lo mismo, en una generación se encuentran más ancianas que viejos... Ningún anatomista ni físico ha podido saber jamás cómo conciben. Los flujos periódicos de sangre que las debilitan durante ese período, las enfermedades que nacen de la supresión del menstruo, el tiempo de embarazo, la necesidad de amamantar a sus hijos y cuidarlos, y la delicadeza de sus miembros, las hacen poco aptas para las fatigas de la guerra y el furor de los combates. (...) No debe sorprender que en todas partes el varón haya sido señor de la mujer, puesto que casi todo en el mundo se basa en la fuerza." (1764)

Hay más lindezas pero resultaría prolijo el transcribirlas. La ignorancia sobre el funcionamiento de los órganos del sexo y la reproducción en la mujer obnubilaba todavía a los hombres ilustrados de hace apenas doscientos años. Así también el enciclopedista Diderot decía: "Es del órgano propio de su sexo que parten todas sus ideas estrafalarias" (de la MUJER, se entiende).

La situación no mejora en nuestros tiempos. Gabriel Ferrater Mora, en su *Diccionario de Filosofía* (1951) que es el más relevante escrito en engua castellana, omite la voz MUJER, que ni siquiera cuenta para remitir a la voz HOMBRE, la que por supuesto cuenta con varias páginas.

M.ª Reyes Laffite (Condesa de Campo Alange) cita una definición de Solana, pintor español contemporáneo, quien dice:

-GRUPOS DE AFINIDAD: Se trata de personas que poseen una manera común de ver el modo de funcionar, ya que dentro de unos acuerdos de funcionamiento hay muchas maneras de llevarlos a cabo, bien sea porque se conocen hace tiempo, bien porque les interesa currar más ciertos temas... No hay un número límite de personas en cada grupo, aunque se recomienda que sean entre tres y seis.

-GRUPOS DE BARRIO.: Personas que viven más o menos por la misma zona pueden conformar un grupo, dada la facilidad que tendrán a la hora de reunirse y actuar junt*s, así como de tratar los temas de su barrio.

-INDIVIDUALIDADES.: Gente que, por las razones que sean, no están en ningún grupo todavía. Funcionan opinando y trabajando como cualquier grupo, aunque suelen coordinarse para temas de curro: hacer una pancarta, pegar carteles, abrir el local... Se trata de un estado transitorio, ya que, siendo una de las bases del anarquismo la unión para la lucha, es lógico que nos agrupemos en cuanto podamos.

Toda esta gente: grupos e individualidades, nos reunimos una vez a la semana para coordinar las acciones de Juventudes Libertarias de Madrid e intercambiar todo tipo de informaciones. Desde esta asamblea salen las propuestas de actividades hechas por grupos o personas y son discutidas en las asambleas que cada grupo tenga, con lo que en las decisiones participa todo el mundo por igual.

Esto es lo que se denomina una forma asamblearia y federativa de organizarse. Asamblearia, porque en las reuniones de cada grupo se decide entre tod*s, sin votar, llegando a los acuerdos por medio del diálogo hasta la unanimidad, acuerdos que se ponen en común entre todos los grupos para decidir a nivel de Madrid de forma unánime y Federativa, porque los grupos y personas que se unen a JUVENTUDES LIBERTARIAS lo hacen libremente y sin que nadie interfiera en su forma interna de organizarse, decidiendo los propios grupos o personas las normas que rijan nuestra relación interna.

Se trata de una forma de evitar las jerarquías, en que haya alguien que acceda a ciertas cotas de poder, pues en JJ.LL no hay secretarios generales ni nada parecido, únicamente personas que se encargan de coordinar algún aspecto, (las pelas, la correspondencia, la propaganda..), siendo elegidas por unanimidad y con la posibilidad en todo momento de ser sustituidas.



represión...).

Después, tuvieron un Congreso en 1993, y en la actualidad continúan funcionando.

Como se ve, las JJ.LL. estuvieron en sus principios enmarcadas en un amplio movimiento, unidos a la C.N.T. y a la F.A.I., los numerosos ATENEOS LIBERTARIOS a menudo creados por las JUVENTUDES, (centros de cultura donde se desarrollan todo tipo de actividades creativas, dentro de un marco libertario, con la pretensión de ofrecer a l*s trabajador*s algo más que el acudir a los bares, al tiempo que se fomentaba el espíritu de lucha anarquista, con teatro, conferencias, poesía...). Todo este movimiento, es el que hemos heredado hoy en día y el que, salvando las diferencias (sobre todo de afiliación ya que la F.I.J.L. tenía en Febrero de 1937 nada menos que 82.221 afiliad*s, ¡ casi ná !.) intentamos mantener.

Que quede claro, pues, que JJ.LL. nació y sigue siendo una organización dentro de un amplio movimiento, formado por diversas organizaciones, pero que no se subordina a ninguna de ellas y que mantiene su carácter independiente pese a la proximidad ideologica con éstas.

Aquí no recibimos subvenciones de otra organización, únicamente el apoyo mutuo y la solidaridad característicos de l*s anarquistas. En definitiva, no somos "AGUILUCHOS DE LA F.A.I.", como se nos llamaba en los años 30, ni "las JUVENTUDES DE C.N.T.", como algunas personas malintencionadas pretenden actualmente, ni ninguna chorrada por el estilo. Somos JUVENTUDES LIBERTARIAS, con nuestros propios planteamientos y modo de funcionar y colaboramos cuando sea necesario, pero no nos subordinamos a nadie.

2.- ¿COMO FUNCIONAN LAS JUVENTUDES LIBERTARIAS?

Las maneras de militar en JJ.LL. son varias, pero primero aclaremos que estar funcionando dentro de la organización no incluye el tener un carnet, estar unas horas determinadas en reuniones ni nada parecido. Bien es cierto que una organización que no tiene nadie a sueldo y en la que la mayoría trabajamos o estudiamos o buscamos trabajo, exige un compromiso que las personas aceptan en las medidas de sus posibilidades, pero con un mínimo de seriedad.

como decíamos, hay varias maneras de estar en JJ.LL.:



"La mujer es eso que dicen la compañera del hombre. Cuando está disgustado, le hace cariños. Son la cosa más sufrida que hay; se amoldan a todo." Entre ser la "hembra del hombre" como decía la *Enciclopedia Británica* y ser la "cosa" del hombre que dice Solana, con el tiempo se va empeorando.

Para Gandhi la MUJER ya es algo más valioso, aunque su apreciación es puramente funcional: "Quizá las mujeres son físicamente más débiles, pero moralmente tienen una fuerza cien veces mayor. Si pudiera constituir el ejército de la libertad únicamente con las mujeres, estoy seguro de que ganaría la guerra antes de un año."

La definición de un poeta no es menos decepcionante. Octavio Paz, poeta mexicano, se expresa así: "La mujer es otro ser que vive aparte y, por tanto, es una figura enigmática. Sería mejor decir que es el Enigma. Atrae y repele como los hombres de otra raza o nacionalidad." (*El laberinto de la soledad*)

Cómo ve a la MUJER otra MUJER —en este caso una gran MUJER—, Simone de Beauvoir. A estas definiciones de MUJER, y a otras muchas que sería engorroso transcribir pero que pertenecen indistintamente a hombres como San Pablo y Carlos Marx, a hombres antiguos y modernos, de derechas y de izquierdas, blancos y de color, la Beauvoir añade la suya: la MUJER es el Otro del hombre. Para que haya Otro tiene que haber Uno, y este Uno se lo ha atribuido el hombre mismo. Por esto la MUJER es referida a él, es remitida a él, es comparada con él, está adscrita a él. Ser el Otro no es malo en sí mismo. Lo importante es, como persona, jugar los dos papeles, unas veces el de Uno, otras el de Otro, según las circunstancias; lo terrible es que en la dialéctica hombre-mujer el hombre siempre hace de Uno (el papel principal, el protagonista, aquél a cuyo alrededor giran todas las cosas) y la mujer el del Otro (una "función" del hombre; sólo sirve para demostrar que el propio hombre existe). Sólo si hay esclavo puede haber amo, sólo si hay alumno puede haber profesor; si la MUJER deja de ser la subordinada del hombre, la pretensión de superioridad de éste se desvanecerá como aire tenue. "Para todos aquellos que sufren de un complejo de inferioridad, hay allí un linimento milagroso" dice Beauvoir. Para añadir al final de su obra *El segundo sexo*, que la mujer liberada, al reconocerse también como sujeto, en su relación con el hombre, cada uno será el otro para el otro. Cada uno, no ya la mujer sola reducida exclusivamente a Otro del hombre.

Si definimos a la MUJER desde el punto de vista biológico y fisiológico —aquél del que no puede sustraerse ninguna criatura, humana o no— nos encontramos con que no sólo *no* es la hembra del hombre, *ni* el Otro en que el androcentrismo la ha colocado, sino la primera, aquella de quien en todo caso el hombre procede, y no sólo por el hecho mismo de la concepción y el alumbramiento concreto en cada caso, sino en la filo-

génesis, es decir, en la historia de la especie. En estudios que datan de los años cincuenta científicos embriólogos descubrieron que en los mamíferos al margen del sexo genético presente desde el momento de la fecundación, hay un período en el que *todos* los embriones son hembras. La Dra. Sherfey, divulgadora de esta teoría, llamada de "la diferenciación sexual primaria", lo describe así:

"El sexo genético se establece en el momento de la fertilización; pero la influencia de los genes sexuales no llega a actuar sino hasta la quinta o sexta semana de vida fetal (en los humanos). Durante esas primeras semanas todos los embriones son morfológicamente hembras. Si antes de ocurrir la diferenciación se quitaran las gónadas fetales el embrión se desarrollaría hasta llegar a ser una hembra normal, carente sólo de ovarios, cualquiera que fuese el sexo genético." (*Naturaleza y evolución de la sexualidad femenina*)

El científico Jost, en 1950, fue el primero en hacer este descubrimiento investigando con conejos y por medio de la cirugía, precediendo a la castración de embriones que, reimplantados luego en el útero de la coneja, proseguían su crecimiento normal. El Dr. Botella Llusiá dice al respecto: "Por este procedimiento se ha demostrado que si se castra un macho se transforma en una hembra, mientras que la castración de una hembra deja al sexo invariable. (...) Quiere decirse que el tracto genital del embrión evoluciona hacia el sexo femenino y solamente la interferencia de la increción testicular embrionaria determina la producción de un macho. Este fenómeno demuestra una vez más que el sexo básico de los mamíferos es el femenino y que el sexo masculino es un sexo evolucionado o diferenciado. En este caso, bajo la acción de los andrógenos del testículo fetal." Y añade: "En la especie humana la evolución hembra-varón es fácil, mientras que es sumamente difícil e improbable la evolución en sentido varón-hembra." (*Esquema de la vida de la mujer*)

La interpretación de estos datos es la siguiente: la especie humana empezó como un solo sexo y sólo a través de la evolución creó otro, el masculino. Este segundo sexo venía a enriquecer la especie, por supuesto, pero sin olvidar que lo masculino *ha partido de lo femenino*, lo femenino lo ha hecho viable. Aplicado a las personas en estado cultural esto deja sin sentido no sólo el mito de Adán y Eva, sino también las teorías antiguas de que el principio es siempre masculino y la mujer era un hombre imperfecto, un hombre que había salido mal hecho. Como sobre aquellas teorías, hoy superadas, se montó a pesar de todo una forma de organización social, no es extraño que aun en la actualidad el hombre se considere el Uno, el primero, aquél al que la MUJER ha de referirse y no al revés. La envidia del hombre por las facultades procreadores de las mujeres, además, sólo puede exacerbarse si tenemos en cuenta que el varón no puede evolucionar a hembra jamás. Así, cuando Santo Tomás —siguiendo a Aristóteles— decía que la MUJER es genéticamente un hombre fallido (*mass occasionatus*) y que se nace niña porque el semen masculino no ha podido desarrollar toda su

¿QUE SON LAS JUVENTUDES LIBERTARIAS?



1.- UN POQUITO DE HISTORIA

JJ.LL., como organización federada en la F.I.J.L. (FEDERACION IBERICA DE JUVENTUDES LIBERTARIAS), unión de las Juventudes de toda la península, se funda en Madrid en 1932, en plena efervescencia del Movimiento Libertario Español (M.L.E.), formado hasta entonces por el sindicato C.N.T., (Confederación Nacional de Trabajo), fundada en 1910, con mayor afiliación en esos momentos que cualquier otro sindicato, y la F.A.I. (Federación Anarquista Iberica), otra organización específica del anarquismo, es decir, formada sólo por anarquistas que luchan con todos los medios a su alcance para lograr la ANARQUIA.

En su declaración de principios se establece que se trata de una entidad con el objeto de agrupar a jóvenes de ambos sexos, sin distinciones, que sientan las inquietudes sociales y el deseo de una superación que haga del ser humano un ser libre e igual a sus semejantes. Para estos fines, establece la declaración, "se luchará contra la Propiedad, el Principio de Autoridad, el Estado, la Política y la Religión". "Se utilizarán como medios charlas, conferencias, mitines, periódicos, folletos, y cuantos medios haya a nuestro alcance".

Tras esta fundación y después de la guerra, donde tuvo una importante participación, participando como las otras ramas del movimiento libertario en pactos con otras organizaciones, se refunda la F.I.J.L. en el exilio, desde donde se intentó reestructurarla de cara a una vuelta al país editando propaganda para la gente que continuaba en España que no estaban conformes con el sistema.

Tras morir Franco, las Juventudes tuvieron un intento de restablecimiento de actividades, y más recientemente, en el 82, celebraron un Congreso, pero estos intentos no fueron demasiado exitosos, dada la conflictividad que se vivía en el M.L.E. en aquella época (escisiones, infiltrados,



HECHOS Y ACONTECIMIENTOS

En el Ateneo Libertario de Logroño va a tener lugar un recital de poesía, expresión corporal y danza dentro de las jornadas que se realizarán en la semana del 20 al 25 de Septiembre.

Para saber día y hora llamar al 941254595 o al 975-186426. Otro día habrá charla sobre: MATERNIDAD ENTRAÑABLE

Las vidas que llevamos, y las vidas que nos gustaría llevar. Este mundo, el supuesto "mundo real" es sólo una fachada. Empuja la persiana y verás las bibliotecas llenas de novelas de huidas, las autopistas repletas de fugitivos, infinidad de personas buscando evasión en bares, fiestas, ... Y todas esas habladurías de responsabilidad y de ser prácticos, son sólo amenazas para impedirnos estirar nuestras manos y encontrar que el cielo se encuentra ante nosotros.



Recital de poesía, espresión corporal y danza.

... de rebeldía, de vida, de desobediencia, de subversión, de contracorriente profunda, de rabia, de sentimientos vivos, de insumisión, de disidencia, de deseos y sueños, ... y está en nosotros. Por La Katixa Anar^kista

potencialidad, estaba comprometiendo seriamente su reputación de cara al futuro. Y si a ello añade, como imprudentemente hizo, que el hombre es gloria de Dios por ser principio del género humano, habrá que dudar de la existencia de Dios o aceptar que la única gloria posible de Dios es la MUJER porque ella sí es el principio, y no puede ser de otra manera, de dicho género humano. Así se comprende también el suicidio de Otto Weininger, a principios de este siglo, por el fracaso de su libro *Sexo y carácter* en el que decía muy ufano, entre otras muchas cosas: "El hombre puede serlo todo: animal, planta o mujer (los afeminados), pero la mujer no puede ser hombre nunca." Una muerte prematura evitó a Weininger la molestia de tener que morir más tarde de ridículo.

La MUJER, pues, es la primera de la especie y reproduce la especie. Tiene así bien ganado su lugar en la naturaleza. Paradójicamente ocupa, no obstante, tanto en nuestra sociedad como en todas las culturas conocidas un lugar de segundo orden, un puesto de subordinada, en la cultura. Etnólogos y antropólogos coinciden en afirmar que no hay ningún pueblo primitivo en el que la MUJER no sufra algún tipo de discriminación. De ello no debe desprenderse que, puesto que dichos pueblos se encuentran más cerca del estado de naturaleza de lo que lo está la civilización, es asimismo "natural" que la MUJER sea una subordinada o una esclava. No. De hecho estos pueblos, aunque se han mantenido al margen de la Historia por sus pobres técnicas y medios de subsistencia, tienen a pesar de todo *su* historia y están muy lejos de ser los equivalentes actuales de los hombres y mujeres prehistóricos. Curiosamente, además, la mayoría de ellos cuentan en su haber con mitos y leyendas de tiempos antiquísimos en los que se narra que las mujeres gozaban de amplios privilegios que los varones les arrebataron un día.

Se reprocha a las mujeres utilizar los datos biológicos hoy científicamente conocidos para afirmar su importancia en la especie. Teóricamente estos datos no deben dar lugar a juicios de valor (*mejor* o *peor*) para ningún sexo. No obstante, el varón utilizó sistemáticamente a lo largo de la Historia sus datos —para mayor escarnio, erróneos— para demostrar su superioridad y justificar en su nombre sus actos de sexismo. Algunos ejemplos:

— San Pablo justifica la subordinación que exige a la mujer con respecto al hombre basándose en que Adán fue el primero y Dios le creó antes a él. Hoy, científicamente, se han invertido los términos: en los mamíferos el sexo básico es el femenino.

— Se imputó la esterilidad a las mujeres exclusivamente, y en virtud de ello pudieron ser repudiadas y hasta condenadas.

— Se imputó el sexo de la prole a las mujeres exclusivamente. El no dar a luz hijos varones era una tarea femenina por la que también pudieron ser repudiadas y condenadas.

— Todos los falsos argumentos sobre el ciclo menstrual de la mujer la hicieron —y la hacen— víctima de gran cantidad de injusticias en el orden sexual, laboral, político, religioso y social.

— Datos biológicos —falsos— relativos tanto al tamaño del cerebro como a la matriz fueron utilizados para impedirle el estudio, y el ejercicio de muchas profesiones, además de estigmatizarla.

La lista podría ser interminable.

De lo que se trata hoy en día no es de devolver los golpes (aunque alguien pueda preguntarse por qué no) sino de que la mujer se devuelva a sí misma la imagen correcta de su ser y, por otra parte, pueda contrarrestar la presión que todavía ejercen sobre ella los antiguos errores biológicos, erradicados de los laboratorios pero no de las creencias del común de las gentes y que se traducen todavía en discriminaciones sociales flagrantes y evidentes.

Si la MUJER hubiese sido realmente alguna vez un ser inferior, destinado a la sumisión y la esclavitud, es obvio que los hombres no habrían tenido por qué desplegar tantas leyes coercitivas contra ellas y tantos mitos y leyendas sobre la supuesta superioridad del varón y la debilidad femenina. Digamos que el primer acto *maffioso* de este mundo fue el que le hizo el hombre a la MUJER: la raptó, la violó, la hizo madre a la fuerza, le quitó los hijos también a la fuerza, y cuando se hubo saciado de violencia le dijo que corría peligro y que él estaba dispuesto a "protegerla".

La definición de la MUJER como *sexo débil* aunque todavía existe como concepto funcional, también es cierto que se halla en trance de ser desmentida, y no sólo por los que piensan que los conceptos de *fuerza* y *debilidad* son algo más que una cuestión de músculos, sino incluso por quienes ven en esta debilidad muscular de la MUJER el resultado de siglos y siglos de cautiverio. El antropólogo francés Meillassoux dice: "La *debilidad física* de las mujeres, que muchas veces se considera como el origen de su condición inferior, es probablemente el reflejo actual de su debilidad social y el producto de una evolución secular más que de una inferioridad natural." (*Mujeres, graneros y capitales*). Ashley-Montagu, por su parte, no sólo no cree en la *debilidad* de la MUJER sino que está convencido de su mayor fortaleza.

A la MUJER actual le cuesta todavía verse a sí misma y a las de su especie como un ser en sí mismo y para sí mismo. Algunos milenios de servidumbre hacen que se autopiense siempre no como persona sino como algo funcional, un *ser para*... Es madre, o esposa, o cocinera, o azafata, o prostituta, o enfermera, o secretaria... Siempre está cumpliendo algún rol diseñado por el hombre para el hombre. Quizás es a esto a lo que el pintor Solana se refería al decir que "se amoldan a todo". A punta de cuchillo, a punta de pistola, a punta de pene y a punta de Derecho Penal, por supuesto... pero también hasta un límite. La Historia es dialéctica y aunque un mal puede durar más de cien años también es verdad que no dura siempre. Y la MUJER hoy en día ya puede definirse como un colectivo que lucha, que camina hacia su revolución.



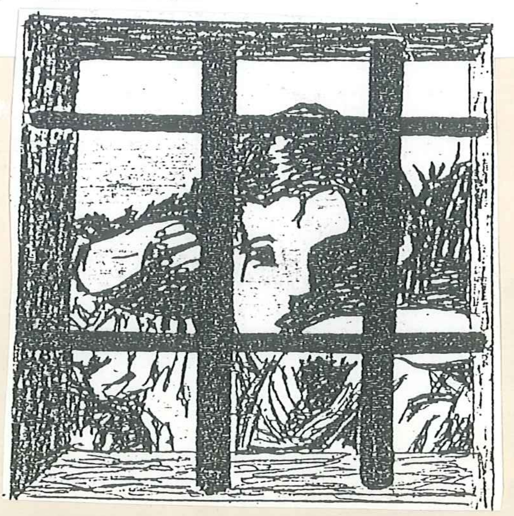
Si el sistema que padecemos es cruel, para las mujeres, como siempre lo es doblemente, por ello, debemos concienciarnos de la situación y con amplitud de mira y talante abierto y ácrata, tratar de denunciar y defender el derecho que todo ser humano tiene a una vida digna y a unos derechos inalienables.

No obviemos, que las denuncias que se realizan se centran casi exclusivamente en los varones, pero es bastante difícil encontrar denuncias y apoyo a la situación de las mujeres, que por estar rodeadas de silencio, tienen que sufrir con mayor impunidad cualquier situación a las que se las somete.

Por ello, hacemos un llamamiento para que se conozca "su realidad", se denuncie y se comience a tener una comunicación con ellas, para que salgan de ese aislamiento constante en las que se les mantiene y al menos, disminuya su SOLEDAD.

Lo que nos parece más difícil de conocer es la situación de las presas comunes, ya que las políticas tienen más recursos para defenderse y sobre todo para comunicarse, por lo que el esfuerzo debemos hacerlo desde dentro de las cárceles y desde fuera, para que esas mujeres puedan contar sus historias, sus situaciones y así, al menos, tener una vía de apoyo e intercomunicación.

JOSEFA MARTIN LUENGO
Mujeres por la Anarquía





Sabemos, que cuando los hombres son encarcelados, sus mujeres-madres, esposas e hijas-, proporcionan apoyo emocional, psicológico y físico a sus hijos, compañeros o padres. Pero también sabemos que cuando es la mujer la que padece la opresión del encarcelamiento, la situación cambia, ya que no recibe el mismo apoyo, la misma atención y la misma ayuda, hasta llegar a encontrarse en la más completa de las soledades en un submundo donde la impotencia es plenamente real, la indefensión abrumadora, y el abandono el elemento más preclaro que las conduce hacia la debilidad.

Poco es lo que se denuncia de la situación carcelaria, pero inexistente en lo que se refiere a las mujeres; volvemos a caer en el mismo error que en otras ocasiones, pensando que cuando se denuncia la situación en la cárcel de los hombres, incluye la de las mujeres; pero eso, no es así, porque ellas tienen otras situaciones, se les aplican otros castigos y penas, además de las que se somete a los varones, y, nos guste o no, están obviadas.

La correspondencia que mantenemos con presas de distintos lugares y circunstancias, nos proporciona datos que apoyan lo que estamos denunciando y verifican determinadas situaciones que son "escalofriantes".

Los carceleros cuando actúan sobre los presos, lo hacen así mismo desde su perspectiva de varones, utilizando la fuerza física para someter, pero cuando tienen a una mujer en sus manos, la presión psicológica y emocional a la que la someten es constante; Las humillaciones y el mantenerlas en un alto grado de indefensión continuada, unido a la violencia física y sexual, convierten a las mujeres en las mayores víctimas de estos lugares de sometimiento y aniquilamiento de las voluntades, de las identidades y de las libertades.

Con todo lo expuesto, la mayor tortura que padecen las mujeres presas, es el abandono, la falta de apoyo personal y colectivo, el doble sufrimiento que tienen que afrontar por sus criaturas lo que acaba convirtiéndose en una desmesurada SOLEDAD.



MUJER-ALIBI o MUJER-COARTADA. Es el tipo de mujer que, por circunstancias diversas, se abre camino en áreas profesionales o políticas tradicionalmente reservadas a los hombres, y que al hacer el análisis de una insólita situación atribuye su éxito a la ayuda y cooperación recibida de aquéllos, pasando por tanto a defender la tesis de que las mujeres que no llegan a sus mismas cotas de éxito si no lo hacen es por culpa de ellas mismas (son cómodas, incapaces, no tienen voluntad, etc.), pero no porque los hombres les pongan trabas.

Para el hombre la MUJER-ALIBI es la coartada por medio de la cual se disimula el sexismo masculino en la sociedad. Se tolera el ascenso de una determinada cantidad de MUJERES-ALBI, incluso se las mima y protege sin que ellas vean en esto paternalismo, utilizándolas de pantalla para que no se perciban los obstáculos y dificultades impuestos, en cambio, a la mayoría.

En la antigüedad la COARTADA era un pacto al que llegaba el esclavo con su amo de cara a su liberación individual.

MUJER-OBJETO. Es el término con el que se quiere expresar la cosificación de la mujer por parte del hombre. El aspecto más visible, aunque no el más importante, de la cosificación femenina, es el uso que el hombre hace del cuerpo de la mujer, vestido, semidesnudo o desnudo, en la publicidad de todo tipo de artículos comerciales, y por todos los medios a su alcance. Así también como objeto de consumo erótico y pornográfico tanto en la vida real —prostitución—, como en el cine, la televisión y la literatura en general. Este uso de la MUJER-OBJETO como *cosa* toma un carácter genérico por el que *toda* MUJER está forzosamente involucrada en la ofensa que supone el que *algunas*, en representación propia y de *las demás*, sean utilizadas para aquellos fines, sean de orden puramente sexual, económico, o ambos a la vez.

Véase: MATRIARCADO.

Bibliografía. — ALERAMO, S.: *Una mujer.* — ARGUMENTOS: *La mujer.* — ASHLEY-MONTAGU: *La mujer, sexo fuerte.* — BEAUVOIR: *El segundo sexo.* — BEBEL, A.: *La mujer.* — BOFILL, FABRA, SALLES, VALLES y VILADRAU: *La mujer en España.* — BORBON PARMA, I.: *La mujer y la sociedad.* — BOTELLA LLUSIA, Dr.: *Esquema de la vida de la mujer.* — BUYTENDIJK, F. J. J.: *La mujer.* — CAPMANY, A.: *La dona.* — CAPMANY, A.: *De profesión, mujer.* — CHACEL, Rosa: *Saturnal.* — DESCHANEL, Emilio: *Lo malo y lo bueno que se ha dicho de las mujeres.* — ELEJABEITIA, C.: *Quizá hay que ser mujer.* — EVANS-PRITCHARD: *La mujer en las sociedades primitivas.* — FEIJOO, B. Fray: "Defensa de la mujer" en *Teatro Crítico Universal.* — FRENCH, M.: *Mujeres.* — Gonzalez BLANCO: *La mujer.* — IGLESIAS DE USSEL: *Elementos para el estudio de la mujer en la sociedad española: análisis bibliográfico* (1939-1980). — IRIGARAY, Luce: *Speculum de l'autre*



femme. — JANEWAY, E.: *El lugar de la mujer en el mundo del hombre.* — KAY MARTIN y VOOHIES: *La mujer: un enfoque antropológico.* — LAFFITTE, M.ª R.: *La mujer como mito y como ser humano.* — MICHELET, Jules: *La femme.* — MOIX, Ana: "Y el hombre creó a la mujer a su imagen y necesidad" en *Vindicación*, 9, 1977. — MORGAN, E.: *Eva al desnudo* (La herencia de la mujer). — NIN, Anaïs: *Ser mujer.* — OAKLEY, Ann: *La mujer discriminada.* — PAPERS: *Mujer y sociedad*, 9, 1978. — PITTALUGA, G.: *Grandeza y servidumbre de la mujer*, Ed. Sudamericana, 1946, B.Aires. — POMPEIA, Núria: *Mujercitas.* — POWER, E.: *Mujeres medievales.* — QUTB, Mohamed: *La mujer en el Islam.* — RANDALL y otras: *Las mujeres.* — REED, Evelyn: *La evolución de la mujer.* — SCHUTZ, H. y KARDORFF, U.: *La mujer domada.* — SCHWARZER, A.: *La pequeña diferencia y sus grandes consecuencias.* — SULLEROT, E.: *La mujer, tema candente.* — SULLEROT, E., bajo la dirección de: *El hecho femenino.* — TORRE, Silvio de la: *Mujer y sociedad.* — VARENNE, Dr. y SALZI, Gabrielle: *La mujer, incógnita del hombre.* — VIEJO TIPO: *Masculino-Femenino*, extra 10.











LA CARCEL Y LAS MUJERES

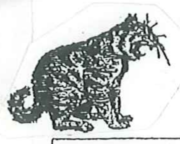
Evidentemente hemos pasado el tiempo en que la represión sobre las mujeres en su referente con las "leyes establecidas por los hombres", se ejercía públicamente; ya que poseídas por "el demonio", eran seres peligrosos que había que eliminar en la plaza pública para ejemplo y temor del resto del colectivo humano.

Hoy, los sistemas se han sofisticado y ya no es conveniente, ni manifestar la lucha de las mujeres-que es ancestral-ni la represión de una manera expresa, conocida y difundida- de sobra conocemos los silencios de los medios de comunicación ante "temas comprometidos"-, de ellas en esta deleznable sociedad.
Piensan que lo mejor que pueden hacer es "no menearlo", por aquello de que " la mierda cuanto más se menea más huele".

De ahí, que sobre la violencia que se ejerce sobre el colectivo femenino en todos los ámbitos de esta sociedad, la carcelaria sea la menos conocida por el gran público pensante y.."”hasta crítico"”

Nosotras, haciendo expreso el pensamiento de que no sólo nos ocupamos de la opresión que reciben los hombres sino que también la que se ejercita sobre las mujeres, no nos limitamos únicamente a denunciar lo que se hace a nuestros compañeros.-que entre lo desconocido es más conocido-, si no que así mismo intentamos conocer cómo actúa el poder de las norma establecida y las leyes "Constitucionales", sobre nuestras compañeras de género y de humanidad.

No nos puede resultar muy difícil comprender que si desde hace mucho tiempo las mujeres venimos padeciendo una doble esclavitud, aquella que se ejerce sobre cualquier ser humano que desea un mundo mejor y no ACATA la imposición de una manera de vivir y la de género que además padece esa misma imposición ejercida desde el colectivo masculino, comprender que si la cárcel es un instrumento del poder para someter a las mentes disidentes, las mujeres deben padecerla de una manera todavía más cruel.



VAYA, VAYA... ASÍ QUE VIENE POR LA OFERTA DE EMPLEO ¿NO?...

...PERO LA COMPETENCIA ES MUY GRANDE, Y HE DE ESCOGER A LA MEJOR PREPARADA...

...ASÍ QUE ESTOY DESEANDO VER SUS CUALIDADES PARA EL PUESTO, SI LE INTERESA DE VERDAD... BUENO EMPIECE A DESNUDARSE, MUCHACHITA

AY!!!

MENUDO UN MAMON APROVECHADO QUE ASCO DE SOCIEDAD SEXISTA TODO EL MUNDO ES IGUAL... BUENO, NO TODOS, MENOS MAL QUE ESTÁN MIS COLEGAS, ANARKISTAS QUE LUCHAN POR UN MUNDO SIN DESIGUALDADES NI DISCRIMINACIONES ..IRE UN RATO A VERLOS, POR LO MENOS CON ELLOS SI ME SIENTO... UNA MAS

...Y EL OTRO DIA ME ENCUENTRO UN CACHO MARICON DE ESOS, Y NO VEAS TU QUE PEDAZO LAPO LE ECHE... JA, JA

OLE TUS HUEVOS!! AHI, AHI

...SI ES QUE TODAS LAS TIAS SON IGUALES...

SI, UN PAR DE TETAS Y NADA MAS

...Y UNAS GUARRAS CALIENTAPOLLAS

HOMBRE, CLARO!!

ANARKIA Y CERVEZA FRIA

YA VER SI ME DAN UN POCO DE HIELO PARA LA MANO

YA ESTOY HARTA!!!

W.C.

¿PERO QUE COÑO LE PASA HOY A ESTA?

SE QUE NO HE CAMBIADO NADA, SIC! OJALA!! ...

...PERO QUE A GUSTO ME HE QUEDADO

LUIS, DAME UNOS HIELOS

GRRRRRR

M.A. SALAMANCA 96

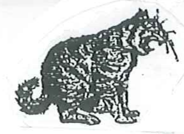
UTERO

Se llama también *matriz* y es el órgano reproductor de la mujer, sin equivalente en el varón, en el sentido de que es donde se alojaría el embrión primero, y el feto a continuación si el primero prosperara, para su desarrollo hasta el momento de la expulsión.

Durante muchos siglos los "científicos" patriarcales intentaron encontrar una ligazón entre dicho órgano y ciertas "enfermedades" de la mujer, entre ellas tanto las tristezas y melancolías como los arrebatos de genio. Se pensaba que la *matriz* era un órgano movible que se desplazaba continuamente por todo el cuerpo. Hasta principios del siglo XVII no se consigue erradicar el mito de los desplazamientos uterinos, y hasta finales del XVIII se cree que la matriz, aunque fija, vehiculiza los humores que transportados por la sangre serán la causa de las convulsiones histéricas. Llevan la etiqueta de "mal histérico" los dolores espasmódicos, los vómitos, las disfunciones del ciclo menstrual y otras. Como sólo las mujeres tienen *hysteron* (útero) sólo ellas son calificadas de *histéricas*. Sólo en 1887 el alienista francés CHARCOT demostró que los hombres también podían padecer *histeria*, ya que ésta era un desorden funcional caracterizado por perturbaciones de la voluntad y la conciencia, con detención o hipersensibilidad de las funciones individuales del cerebro.

Cuando Freud intentó demostrar ante la Sociedad de Médicos de Viena la existencia de la histeria masculina, y además así lo hizo, dando fin al mito del UTERO-feminidad-enfermedad, se encontró con el rechazo de las autoridades médicas. "Cuando poco después se me cerraron las puertas del laboratorio de Anatomía cerebral y me vi falto de local en el que dar mis conferencias, me retiré en absoluto de la vida académica y de relación profesional. Desde entonces no he vuelto a poner los pies en la Sociedad de Médicos." (*Autobiografía*)

Histeroctomía. El odio patriarcal al UTERO femenino se manifestó en el siglo XIX mediante un gran número de extirpaciones del mismo (histeroctomías), la mayoría de las cuales eran innecesarias. Como dice Carmen SAEZ, las mujeres médico del XIX todavía no tenían acceso a la práctica hospitalaria, además de ser poco numerosas, de modo que las mujeres aquejadas de alguna dolencia, sobre todo en la clase adinerada (las obreras eran agotadas por otros procedimientos) se veían sometidas con frecuencia a la extirpación de la matriz, los ovarios, o ambos. "Dos poderes masculinos fundamentales se confabulaban en torno a las mujeres ricas (el marido con su dinero y el médico con su avidez de ganarlo), para no poder salir de ese círculo vicioso de enfermedades o pseudoenfermedades físico-psíquicas que en el peor de las casos acababan o hacían un alto obligado en el cirujano, siempre dispuesto a extirpar aquel útero o aquellos ovarios de los que provenían los disturbios..." (*Mujer, locura y feminismo*)



En diciembre de 1977 la revista *Reporter* entrevistaba al famoso psiquiatra Dr. LAING, de paso por Madrid, el cual a la pregunta de si había un número importante de *histeroctomías* contestaba: "En esta conferencia en Roma los ginecólogos han contado que la histeroctomía era la respuesta a la anticoncepción, era una industria, y por lo visto practicada por médicos técnicos que no tienen el menor respeto al problema emotivo que supone para una mujer el hecho de perder su útero para siempre. Personalmente creo que la mayoría de los ginecólogos odian a las mujeres. La *envidia uterina* de la función biológica femenina es posiblemente más profunda que la conocida envidia de pene achacada a las mujeres. (...) Una persona que pasa la mayor parte del día extirpando quirúrgicamente y con rutina úteros de mujeres puede naturalmente odiar a las mujeres en el fondo." (14-XII-77, n.º 30, pp. 66-67).

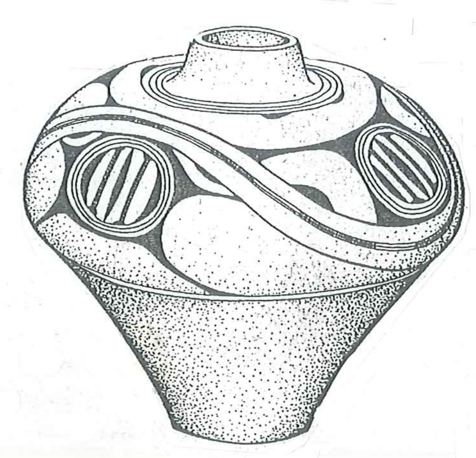
Filiación UTERINA. Se dice de aquella filiación que tiene en cuenta la línea materna únicamente, y no los parientes ganados por parte de padre. Era la única conocida en el prepatriarcado.

Se utiliza para designar a aquellas hermanas/os que sólo lo son por parte de madre.

Furor UTERINO: ninfomanía. Término que surgió a finales del siglo XIX para designar a aquellas mujeres que en lugar de ser frígidas y mostrarse pasivas ante las relaciones sexuales manifestaban su impulso sexual y sin las inhibiciones culturales impuestas en esta área de la conducta por la moralidad masculina vigente.

Véase: SEXISMO, SEXUALIDAD.

Bibliografía. — FREUD, S.: *La histeria*.
Véase también la de las voces indicadas arriba.

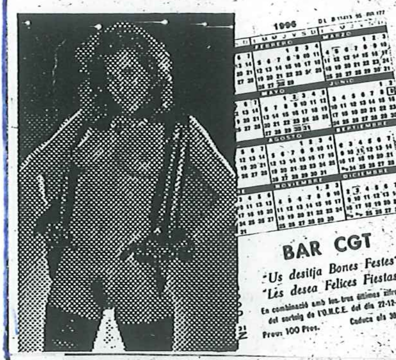


Vasija franqueada por serpientes, huevos y úteros.

Pintada en negro sobre rojo. Bukovina, cuenca superior del Dniester, 3900-3.700 a. C.

VAMOS MARIA!! LEVANTATE DE UNA PUTA VEZ Y VETE A ESA ENTREVISTA DE TRABAJO
LAPICES EN LUTXA
CONTRA LA VIOLACION..
CHAS!! CHAS!!
ZZZZZZ
MIERDA DE VIEJO
DATE MAS PRISA, COJONES!!
QUE NOS HAS SALIDO DE VAGA IGUAL QUE LA ZORRA DE TU MADRE!!
REINA DEL HOGAR
MUERETE DE UNA VEZ
A ESTA LA IBA A ENSEÑAR YO A BASE DE BIEN... JE, JE
POM!
JUANI!! OTRA CERVEZA!!
JA JA JA JA JA JA
8 VECES
BABOSOS!!
MACHO IBERICO
OYE, CHOCHOO!
ASI SE TE PUDRA

¿Marketing anarcosindicalista?



"Hola, me llamo Ritva, soy finlandesa. Ya me he puesto en marcha para estar con vosotros en Granada. ¿Y tú? Jornadas Libertarias VIII Congreso CNT, Granada, 1-10 de diciembre. Lo tienes que vivir".



Aquí tenemos dos ejemplos de "patinazos" que pensamos es triste y grave se den en organizaciones que se reclaman "anarcosindicalistas". El primero es un calendario de bolsillo de 1996, editado por el bar de la CGT de Barcelona, un típico y tópico calendario machista y garrulo de chica en pelotas. El otro es un anuncio aparecido en el periódico *"CNT"* nº 190 (nov. 1995), de propaganda del VIII congreso de la CNT.

No pretendemos descalificar todo un trabajo colectivo por estos "patinazos", pero pensamos que no podemos cambiar realmente la sociedad si, en cuestiones tan elementales como éstas, se producen estas "cagadas". Esperamos que la militancia de ambos sindicatos, en especial las mujeres, manifiesten su desacuerdo.

El ojo crítico



SIETE ACTITUDES PARA UNAS RELACIONES COOPERATIVAS (*)

(ANTONIO PALOMAR)

1) *SER SINCEROS SIN DESVALORIZAR O CULPABILIZAR:*

• No mentir por comisión (diciendo otra cosa) ni por omisión (ocultando).

• La sinceridad es una actitud contagiosa y nos permite abrirnos, pero no es un valor absoluto; podemos hacer mucho daño diciendo la cruda verdad o vomitando nuestro "desahogo".

2) *NO "RESCATAR" (IR DE SALVADOR O SALVADORA):*

• Nos sacrificarnos por otros a costa de quedarnos mal. Eso no es auténtica ayuda.

• No hacer nada por nadie que no queramos hacer realmente.

• Si nos piden ayuda, no hacer más de lo que la otra persona puede hacer por sí misma.

3) *PEDIR PERMISO:*

• No imponer. Ver si la otra persona quiere. Buscar un buen momento para comunicarse.

4) *MOSTRAR LA AFECTIVIDAD ("CARICIAS" O VALORACIONES POSITIVAS):*

• Reaprender a darlas. Porque nos gusta y los demás las necesitan.

• Reaprender a pedirlas. Porque nos gusta y porque las necesitamos.

• Reaprender a rechazarlas. Decir no cuando no nos apetece recibirlas.

• Reaprender a aceptarlas. Distinguir las auténticas y que éstas nos sienten bien.

• Reaprender a dárselas a uno mismo. Autovaloración, autoestima.

5) *COMPARTIR LOS SENTIMIENTOS CONTENIDOS / ESCUCHARLOS CON RESPETO.*

• Tenemos un sentimiento contenido cuando alguien hace algo y nos sentimos mal.

• No es el hecho lo que nos pone mal, sino cómo nosotros lo percibimos.

• Es importante no guardarlos y no dejar que se acumulen.

• Hay que decirlos sin culpabilizar y haciéndonos responsable de nuestro sentimiento.

• Decirlo de forma desapasionada, descriptiva y con esta fórmula:

A) ·Cuando tu......(VERBO)...........
·Yo me siento....(ADJETIVO).....

B) La persona que lo recibd lo escucha con respeto.



6) *COMPARTIR LAS "FANTASIAS" / CONTESTARLAS SIN DESVALORIZAR.*

* Son pensamientos sobre otras personas (intuiciones, imaginaciones, interpretaciones).

* Pueden ser ciertas o apenas reales. Es un trabajo en equipo entre ambas personas

* Si los expresamos bien (suponiendo que podemos estar equivocados) son muy útiles:

• Para conocer mejor a esa persona.

• Para que esa persona se conozca mejor a sí misma.

• Para aclarar malentendidos y disolver paranoias.

• Para pisar tierra, vivir en la realidad.

A) Decirlo claro.

B) Constestarlos intentando reconocer la parte de verdad.

* Nunca deben negarse, ya que suponemos que los humanos somos inteligentes e intuitivos.

7) *PEDIR DISCULPAS / ACEPTAR LAS DISCULPAS.*

* Suponemos que todo el mundo hace lo mejor que puede hacer (dadas las circunstancias).
* A pesar de ello, a veces hacemos daño sin pretenderlo conscientemente.
* Pedir disculpas es decir: "lo siento, no quise hacerte daño".
* La otra persona, en una relación cooperativa, de ayuda mutua, le dis-culpa.

(*) Este resumen recoge lo esencial de la dinámica del Compromiso para una Relación Cooperativa de **C.M. Steiner**. Para saber más: leer mi artículo "Compromiso para una relación cooperativa", Revista Sumendi nº 18. Todo esto es muy poderoso pero tiene mucha miga. En un próximo monográfico profundizaremos más en estas importantes actitudes.



las mujeres estamos y existimos en función tuya, o de otros hombres, para satisfacer tus necesidades o intereses. De cara a las mujeres das una imagen muy diferente a la que das con los otros «hombres»; con una mujer comentas: *«Me gustaría conocer a esa persona (mujer), es muy interesante»*, y con otro «hombre»... tú mejor que yo sabes lo que dirías; con las mujeres dices aquello que sabes que les apetece oír, para dejar constancia de tu sensibilidad, tu comprensión... de tu interés por la lucha feminista, aunque en tu vida cotidiana no te la creas ni tú, y cuando estás con «hombres» (que no tienen que dar imagen de su apoyo a la lucha de las mujeres), cuando estás con ellos, ya no defiendes tanto el feminismo o cuestionas el patriarcado (que te afecta directamente), ya no eres el mismo, ¿por qué?, ¿por no desentonar?; y en el fondo te das cuenta de que tu mundo, el de los «hombres» y el de las mujeres son muy diferentes y no alcanzas a comprender nuestro mundo y nuestra complicidad como mujeres, como víctimas del patriarcado.

Cuando las mujeres están dispuestas a asumir la iniciativa, tú las intentas relegar a un segundo plano; cuando deciden hacer algo por si solas, tú se lo impides de alguna manera, acostumbras a hacer sentir a las mujeres inútiles, dependientes de ti, resignadas. A veces, es muy útil pararte a pensar, por ejemplo, si tu reacción o lo que dices a las mujeres hubiese sido igual si se tratase de «hombres». Tienes tu personal interpretación machista de lo que significa el «amor libre" y «apoyo mutuo» (solidaridad, fraternidad).

«Amor Libre» sí, porque quiere decir que puedo tener relaciones sexuales con quien me da la gana; puedo abrazar, besar, dar la mano... a una mujer porque sí, porque siento afecto hacia ella o porque es una «compañera»... JA!!! No es más que una forma de subir la autoestima de macho machista, de demostrar que eres muy viril, porque esa/s mujer/es (persona/s) no te rechaza/n o te acepta/n.

«Apoyo mutuo» sí, cuando implica «confraternizar» con mujeres «afines», pero, no tanto, cuando implica confraternizar con hombres afines (léase tener una relación estrecha o cercana con un hombre, ¡¡¡no sexual!!!, conversar largo tiempo, compartir, abrazarse... no es tan sencillo, ya que te hace, a la inversa que con las mujeres, bajar puntos en tu hombría, en tu ego de macho machista cínicamente, ¿no es eso?

«Amor libre» sí, cuando se trata de mi libertad, no tanto cuando se trata de la libertad de una compañera. «Amor libre» sí, cuando significa sólo sexo, vacío, cuando no hay sentimientos por medio.

«Amor libre» no tanto, a veces, si implica respeto mutuo, comunicación y sinceridad. Este «hombre» que forma parte de ti, no es un compañero, es más parecido a un infiltrado disfrazado de libertario.

Colectividad rural «Manzanares»
42315 Peralejo (Soria)



Hombres, y Movimiento Libertario

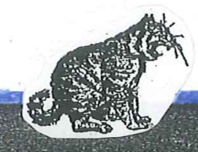
Los infiltrados no son solamente aquellos policías o individuos reaccionarios que buscan hacer daño desde dentro de un movimiento, como el libertario, para beneficiar al Estado o a un sector dominante y opresor de la sociedad. Pensamos que estamos más cercan@s de una persona por el hecho de pertenecer al movimiento libertario, cuando en realidad podemos tener afinidad en ciertas ideas pero en nada más necesariamente, en lo demás podemos recorrer caminos incluso prácticamente opuestos. A las personas se las conoce por lo que hacen, no por lo que dicen. No podemos identificar a alguien con el Movimiento Libertario (ML) simplemente porque dice que forma parte de él. Hay muchos más infiltrados de lo que parece.

Los infiltrados que yo conozco del ML, y que abundan muchísimo según me han contado, son individuos que pertenecen a uno de los sectores dominantes de la sociedad y que actúan en consecuencia, es decir, que ejercen con esa prepotencia, soberbia y autoridad propias de lo que les han inculcado desde chicos que es un "hombre» y no han aprendido que para ser un hombre no hace falta ser un opresor o asumir el papel de macho dominante.

Si eres un «hombre», esto lo he escrito pensando en ti, no quiero que pienses que lo escribí pensando en ese «hombre» descaradamente patriarcal.

Ese «hombre» descaradamente patriarcal está dentro de ti, aunque se manifieste de un modo más sutil, con un ligero barniz todo parece diferente, pero la pasta y el color de que estás hecho es el mismo que el de ese macho machista descaradamente patriarcal, lo único que te diferencia es que, en muchas ocasiones, tú ganas en hipocresía, que incluso te la crees, y en cinismo también.

Asumes inconscientemente, supongo, que estás por encima de las mujeres, por tanto, lo que tú planteas, tiene mucho más peso que lo que plantea cualquier mujer, donde quiera que vas infravaloras lo que hace una mujer, sin darte cuenta, supongo, todo lo que te interesa lo conviertes en un asunto importante y de una tremenda trascendencia, es más, todo lo que dices o haces lo revistes de ese halo de importancia, aunque para mí u otras mujeres lo que comunicas o lo que haces, en ocasiones, sea una minucia. Donde quieras que vayas (sobre todo entre mujeres) te ves más importante que nadie, y te crees con el derecho a interrumpir el clima que se hubiese creado antes de tu llegada, dices y haces las cosas con una seguridad desproporcionada, como si las hubieses hecho toda la vida, aunque no sepas realmente como se hace, ya que nunca lo has hecho antes, o no tengas ni idea de lo que estás hablando; asumes y aceptas que



JUEGOS DE PODER
(Antonio Palomar)

¿QUÉ SON LOS "JUEGOS" DE PODER?

Son estrategias de manipulación que todos hacemos para conseguir que la gente haga cosas que no quiere hacer. Los hemos desarrollado desde la infancia como mecanismos de defensa o de supervivencia. Son conductas irracionales y opresivas. Nos podemos dar cuenta de ellos si estamos atentos a nuestros "vicios" relacionales.

JUEGOS DE PODER DESDE ARRIBA: sintiéndose superior; estando en actitud paternalista, sobreprotectora, de "rescate".

JUEGOS DE PODER DESDE ABAJO: sintiéndose inferior; haciéndose la víctima, exigiendo que nos "rescaten" o"salven".

INTIMIDANDO / INVADIENDO:

- Con la presencia física o con la simple mirada vigilante.
- Invadiendo la intimidad de otra persona sin haberle pedido permiso. Acercándose demasiado.
- Dando caricias físicas sin tener en cuenta a la otra persona.

DESVALORIZANDO.

- Juzgando, etiquetando, insultando (se verbalice o no).
- Haciendo críticas destructivas, descalificaciones globales.
- Descalificaciones (Descuentos): negando o desvalorizando los pensamientos e intuiciones de otros.
- Diciendo siempre la última palabra.

IMPIDIENDO O DIFICULTANDO LA COMUNICACIÓN:

- Negándose a hablar. Boicoteando o evitando el diálogo.
- No mirando a la cara, no escuchando, interrumpiendo.
- Cortando la comunicación unilateralmente. Irse de la habitación o "dando un portazo".

CONFUNDIENDO:

- Cambiando de tema.
- Dando mensajes contradictorios (dobles mensajes).

CULPABILIZANDO.

- Exigiendo en vez de pedir y si no se accede a la exigencia se culpabiliza.

ASUSTANDO, PROVOCANDO MIEDO:

- Enfadándose con una falsa rabia.
- Amenazando con castigo o represalia.

MINTIENDO, OCULTANDO.

- No diciendo la verdad o no diciendo algo que sería importante decir.
- Monopolizando la información.



El nudo corredizo: la ideología familiar

"Quién habla de revolución y no incluye en ella la vida cotidiana tiene un cadáver en la boca"

"La revolución acaba en el campo de batalla pero empieza en casa"

Lo que vamos a tratar no son nuestras relaciones con nuestras familias sino la ideología de la familia, la familia que tod@s llevamos dentro, la idea de familia que nos han enseñado. Cuando nacemos nos encontramos con una serie de personas que nos van a ir inculcando una estructura de relaciones en que cada persona va a jugar un papel determinado que le viene dado con un guión concreto. Durante los primeros años de nuestra vida nos graban en el coco una película que luego se proyectará en otras situaciones con personas distintas, es decir, interiorizamos un sistema de relaciones familiares. Estas relaciones se repetirán en la escuela, el trabajo, el ejército, etc. Cuando hablamos de interiorizar nos referimos al paso de la percepción por los sentidos a la memoria o la imaginación. Lo que interiorizamos son relaciones con nuestros familiares, entre ell@s y sus propios sistemas de relación.

Se forma parte de una familia cuando se tiene una idea de las relaciones familiares similar a la del resto de los miembros de la misma.

La familia es, así mismo, el primer eslabón de la cadena de instituciones de adoctrinamiento que se encargan de transformar a la persona en un ser obediente y sumiso. La segunda institución sería la escuela (con el apoyo fundamental de la televisión), el último eslabón lo constituyen las instituciones penitenciarias y los psiquiátricos.

A continuación intentaremos ver el poder que tiene la ideología familiar:

1) La familia es el medio de comunicación-adoctrinamiento perfecto. La familia es como una televisión que no se puede apagar. Una televisión que además de tener imagen y sonido, afecta a sentidos como el tacto, el gusto o el olor. Además es interactiva (en el sentido negativo del concepto) pues todos contribuimos a la perpetuación del sistema familiar.
2) Funcionamiento a distancia (de tiempo y espacio). Al interiorizar esta forma de relación, la misma se puede proyectar en cualquier situación. Un ejemplo extremo podría ser el argumento de la película "Psicosis", en la que un individuo cuya madre ha muerto, sigue obedeciéndola hasta niveles de asesinato. Pero en situaciones menos extremas esta claro que la familia, incluso a distancia, nos influye.

La estructura familiar tiene una serie de efectos negativos en las personas que la conforman. En la mayoría de los casos estos efectos dejan en segundo plano por su importancia a los posibles beneficios que pudiera reportar el sistema familiar (apoyo mutuo, seguridad, cierta "estabilidad" emocional).

De entre las consecuencias más negativas que la ideología familiar tiene sobre nosotr@s es importante señalar algunas aunque sea brevemente para que a quien le interese,



su propia cama cuando crecen, cuando van a otro sitio o viajan sin su madre saben que reciben afecto de otras personas y que nunca le faltará. Saben dar y recibir cariño. Saben cuando te necesitan y cuando no, dicen: "no", consciente símbolo de la insumisión, buscarán la soledad cuando la necesiten, y no tendrán miedo de sentirse solas y abandonadas porque tendrán confianza en su "madre entrañable" así como de otras personas de su entorno afectivo y en sí mismas, ...

Kropotkin dijo: *"Buscar el placer y evitar el dolor es la vía general de acción del mundo orgánico".*

Definición de falta básica: es una profunda herida, una falta en nuestra estructura psicobiológica, herida que produce ansiedad. Esta falta se produce en procesos concretos que acontece en nuestro alrededor y dentro de nosostras mismas y que se han hecho invisibles a nuestros "yos" y conciencia.

Una cosa es la necesidad biológica (comer, beber, excretar,...) y otra es la necesidad de poseer impuesta, ya que nos la pide el "ego" (posesivo). Esta "necesidad" aparece por la represión del deseo básico y natural cuando éramos criaturas (bebitas). La criatura sexual desea amar de una forma natural y desea que le amen, la necesidad viene impuesta por la represión de ese deseo.

Karmela (colectividad Manzanares, Soria)





LIBERACIÓN DE L@S NIÑ@S

LIBERACIÓN DE LAS MUJERES

LA "FALTA BÁSICA", LA MUJER Y EL SUEÑO

Imaginaros dos mujeres, nacidas de distinta madre (una autoritaria y con muchos problemas y otra que da prioridad a otras relaciones sociales y por ello otra persona "niñera" la cuida), de distinta procedencia social y política, una mujer de ideas conservadoras y religiosas y otra mujer de izquierdas y atea, es decir, de distintas ideas tanto religiosas como políticas, como diferentes relaciones sexuales o formas de vivir la sexualidad, pero las dos tienen algo en común, las dos duermen con un muñeco de peluche.No es que todas las mujeres seamos así, pero es lo que conozco; vaya coincidencia las dos mujeres necesitan un muñeco de peluche (yo necesitaba de una almohada a la que me aferraba para dormir).

Y yo me pregunto: ¿no será la "falta básica" , la falta de afecto y la falta de madre entrañable? ¿No será demasiada cuna, cochecito... con peluches, chupetes, y todo un arsenal de juguetes musicales para un bebé?... ¿En vez de un regazo, un cuerpo, un pezón, una canción?¿no será demasiado abandono afectivo para una criatura tan pequeña?...

Como bien dice Casilda Rodrigañez: *"Nos manipulan nuestra soledad para educarnos en lo que debemos sentir y ser el padre y la madre desnaturalizada, con la autoridad que ejerce el poder de hacer que la criatura duerma sola, viva sola en una cuna, cochecito, sillita, cuarto. El poder de reprimir y hacer* refoular*(volver hacia atrás en el inconsciente) los deseos de las criaturas"*

La carencia afectiva, el deseo sexual básico reprimido tanto de la madre como de la criatura creo que nos hace personas adultas con falta de confianza en sí mismas, temerosas del abandono afectivo, angustiadas, inseguras, temerosas a la soledad (no natural), necesitadas de algo o alguien que sustituya a la "madre entrañable" que nunca tuvimos. Es una "independencia" falsa la que desde muy pequeñas, nos inculca la sociedad patriarcal para todo lo contrario ya que nos hace sumisas, dependientes ... que es lo que el Estado quiere para someternos y vivir unas relaciones jerarquizadas.

Las "dos mujeres" creen que el "peluche" forma parte ya de su vida afectiva. Hasta que no encontremos nuestro propio ser afectivo, con nuestra sexualidad de mujer, hasta que no encontremos nuestro "ombligo" o la "madre entrañable" que desea y da.

"El peluche" o la pareja (príncipe azul) representa la necesidad de sobrevivir sometidas, condicionadas por el miedo a carecer de lo más básico (necesidade = sobrevivir. Deseo = bienestar)

Hay que deshacerse de ese "ego" para recuperar la criatura deseante, es decir, ser cómplice de la criatura frente al Poder "quitarse el disfraz y la coraza" y dejar vivir a la criatura productora de deseos que sólo desea amar y ser amada y realizar el bienestar.

Las criaturas que duermen con sus madres, en una misma cama, hasta que ellas quieran (es decir, reciben continuo cariño) se hacen verdaderamente independientes: piden



investigue sobre el tema.

1) ***La familia como inductora de valores propios del sistema, de sumisión y de aceptación de situaciones injustas*** por que se las califica de naturales ("siempre ha sido así"). El patriarcado tanto en su vertiente de imposición de lo masculino sobre lo femenino, como en su vertiente de imposición por edad y "experiencia" (del mayor al menor) se inculca básicamente a través de la familia. Así mismo la idea de propiedad sobre cosas y personas, el egoísmo y las ansias por acaparar (bases fundamentales del capitalismo) son sutilmente enseñadas en el ambiente familiar.

NO A LA FAMILIA
SI A LA COMUNIDAD

2) ***La familia como grupo social es cerrado (hacia dentro y hacia fuera)***, no se puede entrar o salir libremente de un grupo familiar cuando la persona lo considere oportuno sin arriesgarse a que el resto de miembros de la familia vean en esta acción una amenaza a la propia existencia de la familia y por tanto reaccionen en consecuencia.

3) ***En la vida familiar cada miembro se apropia de partes de otros y viceversa***, esto provoca que las personas que componen el grupo familiar nunca se sientan completas y autónomas. A su vez como personas incompletas y dependientes que nos hemos hecho, incluso aunque se abandone la familia de origen, se tenderá a compensar ése hueco que se nos ha quedado apropiándonos de partes de otras personas que nos rodeen.***Los miembros de la familia tienen que asumir papeles que no han elegido y que no son intercambiables***, así quién haga el papel de padre tendrá que hacer una serie de cosas con respecto a l@s hij@s (mandar, castigar, enseñar, etc.) y evitar otras (aprender, preguntarles su opinión, dejarles decidir, etc.).

4) ***La familia como parte del engranaje del sistema es inductora de tabúes***, que no son otra cosa que normas no escritas y que muchas veces no se puede hablar ni acerca de su existencia. Sobretodo los tabúes impuestos en las familias occidentales se refieren a situaciones relacionadas con el sexo y las relaciones entre las personas.

Hay mucho trecho por recorrer para que la ideología familiar sea considerada por los grupos y organizaciones revolucionarias como uno de los pilares fundamentales del sistema actual. Y ello probablemente sea debido a que tod@s estamos todavía de una forma u otra pres@s del sistema familiar. Además la lucha contra la ideología de la familia exige, si es consecuente, transformar hábitos que tenemos aprendidos desde la infancia y que son mcho más difíciles de combatir que l@s enemig@s externos.

O.Y.D.

Dos libros interesantes para quien quiera seguir con el tema son:
"La muerte de la familia" de David Cooper, ed. Ariel.
"El cuestionamiento de la familia" de Ronald D. Laing, ed. Paidos.



CREATIVIDAD IMPRESA

Quiero una huelga donde vayamos tod@s.

Una huelga de brazos, de piernas, de cabellos,

una huelga naciendo en cada cuerpo.

Quiero una huelga

de obrer@s — de palomas
de chóferes — de flores
de técnicos — de niñ@s
de médic@s — de mujeres

CORRE, COMPAÑER(A) EL VIEJO MUNDO ESTA DETRAS TUYO.

Quiero una huelga grande,

que hasta al amor alcance.

Una huelga donde todo se detenga,

el reloj — las fábricas
el plantel — los edificios
el bus — los hospitales
la carretera — los puertos

Una huelga de ojos, de manos y de besos.

Una huelga donde respirar se haga profundamente

una huelga donde nazca el silencio...

para oír los pasos
del tirano que se marcha.

Gioconda Belli ('El ojo del tigre') con alguna modificación de L.K.A.



CUENTOS INMORALES

Por JULIA

Erase una vez un mundo sin jerarquías, sin represiones, sin deshonras, sin hombres de gris corbata y nublado corazón.

Erase una vez un mundo donde el ser humano no era un elemento destructor de sí mismo ni del ecosistema que fue.

Erase una vez gente libre, suave, sin prejuicios ni estatus social.

Erase una vez un lugar de amor, sexo y libertad.

Erase una vez una realidad (inexistente) sumergida en sinceros y claros sentimientos.

Catorce años tengo y ya me encuentro en la sociedad establecida, soy otra/o más de las/os pertenecientes al estatus de los marginados. Marginada por pensamientos revolucionarios, marginada por amar intensamente, marginada por no honrar a padre y madre, marginada por cometer actos "impuros"; marginada por expresarme de libre corazón, entre un puñado de moralistas, neofascistas e insípidos sentimentales. Nací con habla, expresión y fuerza para combatir contra aquello que forma parte de una estructura estúpida de arrase y represión.

Mi historia es común, me rigen patriarcas comunes; convivo con hermanos comunes y debería actuar comunmente (traicionando así mis principios) y no saciando mi sed de libertad, siempre presionada por estúpidas normas de un barrio ciego; el barrio de los ocultos. En este barrio la gente, oculta sensaciones, expresiones, sencillez y humanidad; y lo que es peor, se niegan a sí mismos: huecos de espíritu y bocas cosidas.

A los humanos, realmente humanos, que acepten su condición de animales: ¡Que el viento esparza vuestras ideas y el mundo se una al ecosistema vital!

Llegó el momento de hacer un agujero en la alambrada.

FIN

MORALEJA: Bailaron desnudos sobre las brasas de la civilización...

